

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

эксперта диссертационного совета Мамытова Абакира, доктора педагогических наук, профессора Д 13.20.618 при Кыргызском государственном университете имени И. Арабаева и Кыргызской академии образования по диссертации Такеновой Жылдыз Тунгучбаевной “Педагогические условия формирования мотивации к изучению иностранного языка у студентов неязыковых специальностей”, представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01– Общая педагогика, история педагогики и образования, рассмотрев представленную соискателем Такеновой Жылдыз Тунгучбаевной диссертацию пришел к следующему заключению:

**1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету, принимать диссертации к защите.** Основу содержания анализируемой диссертации составляют методологические положения, разработанные в психологической и педагогической науке, объясняющие природу мотива, процесса мотивации и осуществления соответствующей учебной деятельности по ее формированию. При ее написании доминирующее значение сыграли труды таких известных психологов, как А. Маслоу, К. Роджерс, Дж. Келли, А.Н. Леонтьев, Д. Узнадзе и других. Стержневой линией диссертации является утверждение о том, что «мотив предполагает удовлетворение определенных потребностей и применительно к учебной деятельности студента по изучению иностранного языка требует, чтобы были созданы такие педагогические условия, при которых он будет не только удовлетворен, но и сопровождаться с результативной деятельностью (Хармер). С этих позиций, представленную диссертационную работу, можно квалифицировать как междисциплинарное исследование педагогических аспектов образования, отметить его соответствие к шифру специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (пункт 9 паспорта) и считать, что она соответствует требованиям, по которым диссертационному совету дано право принимать работу к защите.

**2. Исследования проведены с целью** «обосновать теоретические основы и определить педагогические условия формирования мотивации к изучению иностранного языка у студенческой молодежи» и предусматривает решение трех исследовательских задач: **первая задача** - выявить теоретические основы формирования мотивации к изучению иностранного языка и обосновать необходимость данного процесса; **вторая задача** - выявить комплекс педагогических условий эффективного формирования мотивации к изучению иностранного языка у студенческой молодежи и спроектировать на данной основе структурно-функциональную модель формирования мотивации к изучению иностранного языка в высшей школе; **третья задача** - практически реализовать и экспериментально проверить педагогические условия формирования мотивации к изучению иностранного языка у студенческой молодежи.

Оценивая уровень решения каждой из исследовательских задач, отмечаем следующее. Соискателем выполнен значительный объем аналитической работы по решению **первой задачи**. Однако научный вывод, сделанный по ней, на наш взгляд, оказался неудачным. Речь идет о том, что в выводе отмечается, что «определены теоретические основы мотивации», но не охарактеризована в чем состоит суть теоретических основ (см. задачу). Вместо этого, даны сущностные характеристики таких понятий, как «мотивация» и «мотивация к изучению иностранного языка», отмечается о наличии соответствующей классификации, указывается наличие функций и принципов, установление которых не предусмотрено соответствующей задачей исследования. Это

обстоятельство повлияло и на формулировку основного положения, выносимого на защиту (см. 6).

По **второй задаче** также выполнена значительная работа. Ее итогом является определение пяти педагогических условий (с. 80) и модели формирования мотивации к изучению иностранного языка (с.83). Обосновывая авторскую модель формирования мотивации соискатель справедливо отмечает, что педагогические условия бывают «организационно-педагогическими», «психолого-педагогическими» и «дидактическими» (с. 68) и указывает, что в работах значительный упор сделан на первую их разновидность (с. 69). Исходя из этого, на наш взгляд, следует внести определенные уточнения как в тему диссертации, в модель формирования мотивации, так и в интерпретацию полученного материала. Основной вопрос, рассмотренный в диссертации, связан с разработкой педагогических условий формирования у студентов мотивации к изучению иностранного языка. Но, несмотря на это, соискатель не определился с точным их количеством. В ряде случаев речь идет о пяти педагогических условиях (с. 80), во-втором выводе также речь идет о таком количестве педагогических условий (с. 133), однако, в авторской модели формирования мотивации их стало всего четыре (с. 83).

Предложенная соискателем модель не совершенна и требует существенной доработки. На наш взгляд, блок «историческая ретроспектива» в практической деятельности преподавателя вуза особой роли не играет, блок «психолого-педагогические концепции» и блок «структура мотивации» нуждаются в конкретизации. Например, принципы, как руководящие идеи, не имеют никакого отношения к структуре мотивации. Отсутствие в модели отдельно выделенных основных структурных мотивационно-эмоционального, мотивационного-ценностного и мотивационно-результативного компонентов (с. 65) относятся также к существенным недостаткам предложенной модели. Выводы, сделанные по итогам решения второй задачи, сформулированы неудачно, то что их два – не обоснованно, поскольку не отвечает требованиям логики – одна задача – один обобщенный вывод (с. 132-133). По объему выводы большие, по содержанию не точные. Поэтому, рекомендую их сократить, объединить в один вывод, который соответствовал бы сути второй задачи, т.е. вести речь о педагогических условиях и модели формирования мотивации.

Для решения **третьей задачи** соискателем проведен вполне обоснованный по структуре, целям и задачам педагогический эксперимент и получены новые научные данные. Однако, заключение по третьей главе сделано поверхностно. В нем доминируют вопросы организации эксперимента и педагогических условий, и что касается самих результатов педагогического эксперимента, то соответствующее обобщение отсутствует.

Соискателю следует поработать над содержанием научных **положений**, которые выносятся на защиту. Они нуждаются в осмыслении, в корректировке с учетом характера поставленных исследовательских задач. Например, первое научное положение сформулировано как «Формирование мотивации к изучению иностранного языка в вузе **во многом зависит** от определения теоретических основ концептуальных положений данного процесса». В этой редакции оно не в состоянии создавать представление о каких-либо признаках теоретических основ формирования мотивации, как научной проблемы (см. первую задачу). Второе научное положение – «Формирование мотивации к изучению иностранного языка в вузе **во многом обусловлено проектированием, разработкой и практической реализацией** педагогических условий повышения эффективности данного процесса» не имеет никакой связи с выявленными соискателем педагогическими условиями. И, наконец, третье научное положение - «Результативность формирования мотивации к изучению иностранного языка у студенческой молодежи **во многом зависит**



от экспериментальной проверки практической реализации педагогических условий формирования мотивации», также не может быть оценено как научное положение, претендующее на защиту.

В результате, уровень достижения искомой цели оказался в значительной зависимости от допущенных ошибок, которые связаны с вопросами обеспечения внутреннего единства исследования и надлежащего оформления их научного аппарата. Несмотря на это избранную тему диссертации можно оценить как вполне актуальную и выполненную своевременно.

**3. Научные результаты.** В работе представлены три научных результата: **первый** в виде выявления и систематизации теоретических основ формирования мотивации к изучению иностранного языка; **второй** – в виде разработки комплекса педагогических условий эффективности данного процесса, в проектировании и разработке функциональной модели формирования мотивации к изучению иностранного языка у студентов неязыковых специальностей и **третий** – в виде определения критериев и уровней её сформированности. При определенной доработке их можно оценить как новые научные результаты.

**4. Практическая значимость полученных результатов** заключается в возможности использования предложенных в диссертации выводов и рекомендаций в повышении уровня преподавания иностранного языка в вузах с целью усиления мотивированности студентов к данному процессу, в повышении квалификации преподавателей иностранного языка, в возможности применения потенциала учебного процесса и внеаудиторной работы в вузе с целью дальнейшего развития мотивации студентов к изучению иностранного языка.

**5. Соответствие автореферата к диссертации.** Автореферат диссертации в целом подготовлен небрежно и не отвечает требованиям, предъявляемым инструкцией ВАК КР. В нем отсутствуют такие элементы, как «Выводы», «Практические рекомендации» и «Резюме». Отдельные позиции автореферата не соответствуют тому, что указано в диссертации. Например, в диссертации отмечается, что эксперимент проведен в КГУ им. Арабаева и КНУ им. Ж. Баласагына (с. 102, 127), а в автореферате – вместо КНУ упоминается другой вуз, т.е. КГУСТА им. Н. Исанова (с. 14).

Рекомендую основательно пересмотреть содержание той части автореферата, которая посвящена к характеристике второй и третьей главы диссертации. Содержание второй главы автореферата больше похоже на методические указания по определению объекта и предмета исследования, которое адресуется аспирантам или соискателям. Вам следует четко показать особенности избранного направления исследования, которое до настоящего времени оставалось за бортом внимания ученых, и, исходя из этого, охарактеризовать избранный вами объект и предмет исследования. Далее важно вести речь о модели формирования мотивации, разработанной Вами, обосновать перечень используемых методов исследования и вопросы их организации. К сожалению, эти аспекты в автореферате оказались в части, характеризующей третью главу, хотя в диссертации они изложены в составе второй главы (см. раздел 2.2.).

**6. Замечания принципиальные.**

**6.1.1. Диссертация не лишена структурных и содержательных погрешностей.** Инструкция ВАК КР требует, чтобы в первой главе диссертации охарактеризовалось состояние научной проблемы по основе обзора литературы. В их нарушение в первой главе анализируемой диссертации представлены и итоги собственных исследований, предусматривающих анкетирование студентов, итоги которого не опубликованы в печати, не относятся к разряду сведений, содержащихся в литературных источниках, и не согласуются с первой исследовательской задачей. В этой связи, материалы раздела 1.2. рекомендую использовать во-второй главе диссертации, где, согласно требованиям инструкции ВАК КР, необходимо обосновать направление научного поиска, методологию осуществления исследования, в том числе используя данные собственных исследований (анкетного опроса), характеризующих состояние проблемы в стране. На их основе, рекомендую определить объект и предмет исследования, обосновать перечень используемых методов исследования, что означает необходимость пересмотра содержания главы. Нуждается в доработке, в этой связи, и заключение, сделанное по первой главе (с. 50-51);

**6.1.2.** Определенное сомнение вызывает отсутствие в обзоре литературы аналитической оценки диссертационной работы **Касаткиной Натальи Николаевны**, которая защищенной на аналогичную тему: «Формирование мотивации изучения иностранного языка у студентов неязыковых специальностей» (2003 год, шифр специальности 13.00.08 – Профессиональное образование). Соискатель ограничивается использованием лишь одной ее публикацией, которая опубликована в сборнике трудов студентов и аспирантов, и не дает обстоятельный обзор самой диссертационной работе.

**6.1.3.** Содержание раздела «**Практические рекомендации**» представлено общими рассуждениями и требует дополнительной конкретизации и адресной доработки.

## **6.2. Замечания технические:**

- Во-многих случаях, ссылки на авторов не соответствуют порядковым номерам, указанным в списке использованной литературы. Например, Маслоу, Брофи, Туова (с. 4) и другие. В этой связи, необходима тщательная сверка по всему тексту;

- Обосновывая связь темы диссертации в приоритетными научными направлениями осуществлена ссылка на отсутствующий в реальности закон Кыргызской Республики «О стратегии развития образования в КР» (такой закон отсутствует);

- Завершая каждую главу необходимо делать заключение, а не вывод, как это имело место в Вашей работе;

- В оглавлении диссертации отсутствует раздел 2.3. «Диагностические методы исследования...» (см. стр.84).

**7. Предложения.** Диссертация и автореферат требуют серьезной доработки и в том виде, в котором они представлены, не могут быть оценены положительно.

**8. Рекомендации:** Диссертационная работа Такеновой Жылдыз Тунгучбаевной “Педагогические условия формирования мотивации к изучению иностранного языка у студентов неязыковых специальностей”, представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01– Общая педагогика, история педагогики и образования, **не рекомендуется** для проведения предварительной защиты и нуждается в доработке.



**9. Заключение:** Диссертационная работа Такеновой Жылдыз Тунгучбаевной “Педагогические условия формирования мотивации к изучению иностранного языка у студентов неязыковых специальностей”, представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, является научно-квалификационной работой, научные результаты, представленные в которой, нуждаются в уточнении в рамках требований инструкции ВАК Кыргызской Республики и шифра специальности 13.00.01– Общая педагогика, история педагогики.

**10. Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы, не рекомендует** диссертационному совету Д 13.20.618 при Кыргызском государственном университете имени И. Арабаева и Кыргызской академии образования принять диссертацию на тему: “Педагогические условия формирования мотивации к изучению иностранного языка у студентов неязыковых специальностей” на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01– Общая педагогика, история педагогики и вернуть для доработки.

Эксперт, доктор педагогических наук, профессор  
1 июня 2021 года

А. Мамытов

Подпись профессора А. Мамытова заверяю.  
Начальник ОК КАО

Ж. Бекмаматова

По состоянию на 7 сентября 2021 года замечания, сделанные мною от 1 июня 2021 года, в основном учтены и устранены.

На основании вышеуказанного, в 10 ЗАКЛЮЧЕНИЯ вношу следующее изменение, «Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы, **рекомендует** диссертационному совету Д 13.20.618 при Кыргызском государственном университете имени И. Арабаева и Кыргызской академии образования принять диссертацию на тему: “Педагогические условия формирования мотивации к изучению иностранного языка у студентов неязыковых специальностей” на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01– Общая педагогика, история педагогики и вернуть для доработки.

Эксперт, доктор педагогических наук, профессор  
7 сентября 2021 года

А. Мамытов

Подпись профессора А. Мамытова заверяю.  
Начальник ОК КАО

Ж. Бекмаматова

